

ODVJETNIK
ZDENKA NAKIČEN VUKIČEVIĆ
Šibenik, Matije Gubca 66a
mob: 099 673 9245; 091/88 33 881
e-mail: vukicevic.odvjetnik@si.t-com.hr

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

zemljišno-knjižni odjel Ozalj

Z - 2217/2025

PREDLAGATELJ:

STJEPAN GRČIĆ (OIB:67531758775), Partizanska 19a,
Brodarica, Šibenik, zastupan po punomoćnici Zdenki
Nakičen Vukičević, odvjetnici u Šibeniku

PROTUSTRANKA:

Stečajna masa iza MERX d.o.o. Zagreb, Srebrenjak 84,
OIB:04687651024 koju zastupa stečajni upravitelj Davor Petera,
a po punomoći odvjetnik Ivan Tilošanec odvjetnik iz OD
Tilošanec & partneri j.t.d. Zagreb

ODGOVOR PREDLAGATELJA NA ŽALBU PROTUSTRANKE

Predlagatelj je zaprimio žalbu protustranke izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, zk odjel Ozalj, posl. broj: Z-7682/2024 od dana 02.12.2024. godine, a kojim rješenjem je usvojen prigovor predlagatelja kao osnovan te je preinačeno rješenje Z-2053/2024 od 05.lipnja 2024. godine na način da je temeljem pravomoćne presude OS u Karlovcu, P-1529/12 od 28.12.2012. dopuštena uknjižba prava vlasništva za cijelo na ime predlagatelja na nekretnini oznake čest. br. 417/11, K.O. Lipnik uz istovremeni izbris toga prava s imena Merx d.o.o., Ribnik, Lipnik, Rosulja bb.

Protiv zaprimljene žalbe protustranke predlagatelj u zakonskome roku podnosi odgovor na žalbu te se nastavno očituje.

Protustranka u svojoj žalbi smatra da je pobijano rješenje Z-7682/2024 neosnovano odnosno da se predlagatelj nije mogao upisati na čest. br. 417/11, K.O. Lipnik kao vlasnik za cijelo, a to iz razloga jer je upis prava vlasništva zatražio temelj presude koja je postala pravomoćna 01.siječnja 2014. godine kada je već bio otvoren stečajni postupka nad Merx d.o.o. pa da nije bilo mjesta primijeni odredbi iz članka 169.stavak 9

Stečajnog zakona koje glase : " *Nakon otvaranja stečajnog postupka dopustiti će se i provesti upis u javne knjige, ako su pretpostavke za upis ostvarene prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.*"

Točno je da je stečajni postupak nad Merx d.o.o. otvoren 18.siječnja 2013. godine, dakle prije nego li je nego li je presuda kojom predlagatelj stekao upis prava vlasništva postala pravomoćna, međutim istim tim rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad Merx d.o.o. i zaključen je stečajni postupak nad navedenim društvom.

Dakle, u trenutku kad je presuda na temelju koje je predlagatelj zatražio upis prava vlasništva postala pravomoćna odnosno 01.siječnja 2014. godine nad društvom Merx d.o.o. nije bio otvoren stečajni postupak.

Tek podneskom od dana 18.rujna 2023. godine Općina Ribnik predložila je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe i te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, St-796/2012 dana 14. studenog 2023. godine nastavljen stečajni postupak nad protustrankom radi naknadne diobe.

Obzirom da je pravo vlasništva predlagatelja nad čest. br. 417/11, K.O. Lipnik utvrđeno presudom OS u Karlovcu, P-1529/12 od dana 28.prosinca 2012., a koja je postala pravomoćna 01.01.2014. dok je nastavak stečajnog postupka nad protustrankom određen rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, St-796/2012 od dana 14. studenog 2023. godine razvidno da pobijano rješenje osnovano odnosno da je trebalo dopustiti upis prava vlasništva predlagatelja za cijelo nad čest. br. 417/11, K.O. Lipnik jer je redlagatelj pretpostavku za upis stekao još 01.01.2014. tj. pretpostavku za upis ostvario je prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Slijedom navedenog razvidno je da je žalba protustranke neosnovana.

U svojoj žalbi protustranka ukazuje i na podnesak stečajnog upravitelja od dana 23. svibnja 2024. godine odnosno smatra da se upis prava vlasništva predlagatelja temeljem presude P-1529/12 koja je postala pravomoćna 01.01.2014. godine nije smio dopustiti zbog zastare jer je prošao rok od 10 godina od kad je presuda postala pravomoćna do kad je predan prijedlog za upis prava vlasništva, a sve sukladno odredbama iz članka 233. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima.

Odredbe iz članka 233. stavak 1. ZOO od 10-godišnjem zastarnom roku na koje se protustranka poziva u svojoj žalbi odnose se na zastarijevanje tražbina utvrđenih pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti, a ne na podnošenja prijedloga za upis prava vlasništva utvrđenog presudom suda. Za podnošenje navedenog prijedloga prava vlasništva ne postoji zakonom utvrđeni rok tj. nema zastare pa je i prigovor protustranke kao takav neosnovan tj. neutemeljen na zakonu.

Slijedom svega navedenog, predlagatelj

predlaže

-da nadležni sud drugog stupnja odbije žalbu protustarnke kao neosnovanu i potvrdi rješenje Općinskog suda u Karlovcu, zk odjel Ozalj, posl. broj: Z-7682/2024 od dana 02.12.2024. godine.

U Šibeniku, 12. ožujka 2025. godine

Predlagatelj p.p.

